

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

de



Warszawa, dnia 19 stycznia 2021 r.

DC.8361.120.2020

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
umarza postępowanie administracyjne prowadzone wobec przedsiębiorcy

Janusza Kosik

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

Artykuły Spożywcze Janusz Kosik

W ocenie organu postępowanie administracyjne podmiotowej sprawie należy umorzyć w całości, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 01-11.09.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Janusza Kosik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Artykuły Spożywcze Janusz Kosik. W toku kontroli w należącej do przedsiębiorcy jednostce handlu detalicznego, gdzie przedsiębiorca sprzedaje produkty w opakowaniach, tj. sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Wola Wierzbowska 9 stwierdzono, iż nie przekazano użytkownikom produktów w opakowaniach informacji w zakresie:

- a) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
- b) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- c) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach,

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży, co wymagane jest art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi (Dz.U. z 2020 r. poz. 1114).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach, jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- 1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
- 2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- 3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.



Mając na uwadze powyższe uznano iż kontrolowany przedsiębiorca: Janusz Kosik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Artykuły Spożywcze Janusz Kosik, poprzez nie przekazanie użytkownikom sprzedawanych przez siebie produktów w opakowaniach ww. informacji, nie wykonał obowiązku z art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi, administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 42 prowadząc jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, sprzedaje produkty w opakowaniach, nie przekazując użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- a) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
- b) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- c) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach,

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Na podstawie art. 58 ust. 2 ww. ustawy, karę pieniężną za czyny, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c-12, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 18.11.2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona jeszcze przed wszczęciem postępowania administracyjnego wystosowała do organu pismo z dnia 11.09.2020 r., w którym wyjaśniła, iż w wejściu do sklepu istnieje informacja dla konsumenta o dostępnym dostępie zwrotu, zbierania i odzysku w tym recyklingu odpadów opakowaniowych, właściwym postępowaniu z odpadami opakowanymi oraz oznaczeniami stosowanymi na opakowaniach. Strona dodała, iż 11.09.2020 r. okazała miejsce wywieszenia tychże informacji osobom kontrolującym. Następnie po wszczęciu postępowania administracyjnego wystosowała pismo z dnia 25.11.2020 r., w którym podniosła, iż w sklepie znajdowały się wymagane informacje. Strona podała, iż w dniu podpisania protokołu kontroli zauważyła w protokole zapis o stwierdzeniu braku tych informacji, więc zaprotestowała i wskazała je osobiście kontrolującym. Osoby kontrolujące stwierdziły więc, że nie mają możliwości dokonania korekty protokołu i zobowiązały stronę do przekazania informacji listem poleconym lub wiadomością e-mail w ciągu 7 dni. Strona uczyniła to 16.09.2020 r. Nadto strona podkreśla, iż każda osoba wchodząca na teren sklepu przechodzi obok tablicy z wymaganymi informacjami. Przeglądając monitoring spostrzegła wielokrotnie przechodzące osoby kontrolujące obok tych informacji, co może potwierdzić personel sklepu. Strona uważa więc, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego jest wobec niej niezasadne. Do pisma strona załączyła wystosowane wcześniej pismo z 11.09.2020 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż zgodnie z art. 7 kpa organy administracji publicznej z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. W przedmiotowej sprawie, mając na uwadze

zgłoszone przez stronę zastrzeżenia co do udokumentowanego w aktach postępowania stanu faktycznego, organ postanowił przeprowadzić postępowanie administracyjne w dłuższym terminie dwumiesięcznym, o którym mowa w art. 35 § 3 kpa. Organ wystosował do strony pismo z 17.12.2020 r. informujące o tym fakcie, a także wskazał, iż w celu udowodnienia swoich twierdzeń i zastrzeżeń, strona winna poprzez je dodatkowymi wyjaśnieniami, czy innymi materiałami, które można by uznać za dowód w sprawie. Pismo to zostało doręczone stronie dnia 21.12.2020 r.

Organ otrzymał odpowiedź na ww. pismo dnia 18.01.2021 r. Strona załączyła fotografię miejsca, w którym wywieszane były informacje o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz oświadczenie pracowników strony, które świadczą, iż w dniu kontroli przedmiotowe informacje były wywieszane w sklepie. Każda osoba wchodząca do budynku widzi te informacje, gdyż znajdują się wewnątrz budynku. Strona następnie wskazała, iż pracownik obecny podczas kontroli nie mógł wskazać umiejscowienia ww. informacji, gdyż nikt nie zadał takiego pytania, gdzie się znajdują. Strona wskazała, iż nagrań nie może udostępnić, gdyż zabrania jej tego prawo, lecz zrobi to na polecenie organów do tego powołanych. Następnie wskazała, iż w pierwszym piśmie, które otrzymała po kontroli nie poruszono tematu braku owych tablic. Nie rozumie więc w jakim celu pismo zostało skierowane do niej, gdyż p. J. [REDAKTED] B. [REDAKTED] posiadała upoważnienie do reprezentowania strony przed kontrolą, lecz nikt tego nie zażądał. W załączonym do ww. pisma oświadczeniu pracownika obecnego podczas kontroli wskazano, iż w dniu kontroli inspektorzy nie zadali pytania o miejscu wywieszenia informacji o oznakowaniu opakowań i miejscu segregacji. Informacje takie są wywieszane od dawna w wejściu do sklepu na tablicy ogłoszeń. Z drugiego oświadczenia pracownika nieobecnego w kontrolowanej placówce w toku kontroli wynika, iż tablica oznaczeń stosowanych na opakowaniach i sposobie prawidłowej segregacji odpadami znajduje się od zawsze w sklepie na tablicy ogłoszeń. Strona załączyła do pisma zdjęcie przedstawiające tablicę z zawieszonymi na niej kartkami. Jakość zdjęcia nie pozwala na odczytanie większości tekstu na kartkach.

W ocenie organu przedstawione przez stronę dowody poddają w wątpliwość ustalony w toku kontroli stan faktyczny, a co za tym idzie nie można jednoznacznie stwierdzić, że doszło do naruszenia przepisu art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Organ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego uznał, iż w przypadku gdy (zgodnie z oświadczeniami strony) informacje uwidocznione były na tablicy informacyjnej po wejściu do sklepu i przy bezpośrednim wejściu do sali sprzedażowej – jest wystarczającym sposobem spełnienia obowiązku określonego w art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Organ rozstrzygając przedmiotową sprawę miał na uwadze zasadę domniemania uczciwości przedsiębiorcy oraz zasadę przyjaznej interpretacji przepisów prawa będących podstawą obowiązku przedsiębiorcy, tj. art. 10 i 11 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.).

W tym stanie rzeczy prowadzenie postępowania w zakresie wymierzenia stronie kary pieniężnej stało się bezprzedmiotowe i jako takie, na podstawie art. 105 § 1 Kpa, winno być umorzone.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenie: Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od

niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieslik

Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Janusz Kosik, [REDACTED] Ciechanów,
2. a/a.